

## 2006 年开放获取展望

Peter Suber 著 李麟 编译

### 1 开放获取资源快速增长

有关开放获取的知识、开放获取档案库存贮的文献、向开放获取期刊投稿量、新建的开放获取档案库、新建的或转型的开放获取期刊，都将在 2006 年继续快速增长。假设 5%—10% 的科研人员发表了全部论文的 80%，那么开放获取的一个重要目标就是使这些最多产的 5%—10% 的科研人员关注开放获取。尽管目前我们已经在这方面取得了一些进展，但到 2006 年底我们将更接近这一目标。值得注意的是，这并不是朝向一个简单的终点的进步，而是具有进一步变革的动态可能性而达到的新的平衡。一旦达到这一点，开放获取将成为一种习惯，进步将进一步加快。

### 2 资助机构开放获取政策进一步发展

2006 年将是与资助机构的开放获取政策有关的重要的一年。这主要从三方面体现：第一，新颁布的政策将会生效。RCUK 于 2005 年起草的开放获取政策将于 2006 年完成并生效。如果乌克兰各政府部门执行 2005 年 11 月其国会将公共资助的研究强制性开放获取的指示，那么乌克兰的开放获取政策也将在 2006 年问世。第二，执行力较弱的政策将被强化。NIH 的公共获取工作组建议强化 NIH 的公共获取政策，而现在的 CURES 法案是实现这一建议的途径之一。最近有迹象表明 RCUK 开放获取的最终版本将会比去年 6 月公布的草案在执行力方面弱化，并且很难预测其是否有可能被强化。第三，其它政府（至少是强烈支持开放获取的国家）将开始对公共资助的研究采取其各自的开放获取政策。我们期待着澳大利亚、加拿大、中国、芬兰、法国、德国、荷兰、印度、意大利、新西兰、巴基斯坦、苏格兰、南非、瑞典等国在这方面采取的行动。

实际上，将纳税人资助的研究实行开放获取将产生这样的认识，认为开放获取的倡导者提醒人们，对非纳税人资助的研究实行开放获取还存在不同的争议。从惠康基金会和各大学的开放获取政策可以看出，开放获取政策不取决于研究成果是否是公共资助的，但我们发现，越来越多的人需要我们去提醒：不是纳税人资助的研究也要实行开放获取。

### 3 出版商将继续秉承各自对开放获取的态度

许多同意允许后印本存储的出版商相信两点：一个观点在当时就是错误的（出版商认为知识库中的内容很难在网络中被找到），另一个观点也正在被事实证明是错误的（作者们不会大量地存储已发表过的文章）。第一个观点低估了 OAI 协议的互操作性和 Google、Yahoo 等搜索引擎的爬取能力；第二个观点低估了资助机构和大学对科研人员的激励措施和强制性命令的影响。由于出版商的这些观点渐渐被证明是错误的，一些出版商将想方设法撤回他们对后印本存储的许可。如果出版商不能够禁止后印本存储，或无法撤消针对每一位作者的一揽子许可，他们可能会在自存储上设置种种障碍，如 Nature 那样。遗憾的是，许多出版商在转向允许作者自存储方面感到重重压力，因为他们的第三个观点，即：开放获取存储会破坏期刊的订购量。这第三个观点或许是错误的，或者说到目前为止与现有的证据相矛盾。如果出版商不撤消对后印本存储的许可，那将是因为两股互相抵消的压力：担心与作者疏远；担心仍然执行一揽子许可的期刊掌握了竞争优势。我希望但并无法预测这第三个观点会占据

多大的份量：越来越多的证据表明物理学领域的开放获取存储对期刊是无害的，或者说甚至是有裨益的。不同期刊所面临的竞争压力是不同的，其各自对自存储的反应也不尽相同。

不同的出版商将继续秉承其各自对开放获取的态度，从强力支持到强烈反对。有些出版商将试图涉足开放获取，试行作者选择的复合模式、争取外界的赞助、甚至将旗下的某种期刊完全转成开放获取模式。还有一些出版商将退出开放获取，设置自存储的时滞期或抵抗科研资助机构强制实施开放获取的措施。还有一些出版商将坚持采取订购模式，继续上调期刊的订购价格，使期刊价格的涨幅速度比通货膨胀和图书馆预算的增长速度还要快。即使出版商们认为为了弥补成本的增加而上调期刊价格是必要的，但有的出版商不会公开承认期刊订购价格的上调对他们的客户以及对这种经济的长期发展所带来的损害。有的出版商将寻找其它方式来降低期刊的价格，还有的出版商将短期利益至于长远生存之前，还在不断地筑高期刊获取的价格壁垒。随着订购量的减少，有的出版商将承认过高的价格和强迫性的使用许可所产生的影响，还有的出版商仍会继续拿图书馆预算、汇率、开放获取存储等理由当替罪羊。有的出版商将继续要求政府增加公立大学图书馆的预算，甚至呼吁政府“让市场来主导一切”，终止对公共资助的研究成果的公共获取。

#### 4 “开放获取经营模式”淡出舆论视野

我们将逐渐了解到这样一个事实：只有不到一半的开放获取期刊要求作者支付出版费用，而要求作者支付出版费用的订购型期刊的数量要更多。在出版行业中，这意味着什么？人们将不再谈论期刊的“开放获取经营模式”，仿佛只有一种期刊出版经营模式。人们也将极少谈论开放获取期刊如何把支付不起出版费用的作者排除在外、如何向同行评议的质量控制机制妥协。谈论更多的将是付费获取的期刊是如何将支付不起出版物作者排除在外的。我们将记载下开放获取期刊实际运作中采取的每一种运行模式，以便象熟悉现在收取作者审稿费的模式一样了解开放获取的出版模式。我们会根据学科和国别的不同去探索和创造适合不同环境的开放获取期刊的出版模式。开放获取期刊将利用多种资金来源作为运作费用，甚至也包括作者付费的方式来降低自身的运作成本。

#### 5 ODF 参与开放获取

开放文档格式（主要为 ODF, Open Document Format）将参与到开放获取中来。我怀疑任何人都会坚持开放获取应该被重新定义，要求开放文档格式，但我们还将听到关于开放获取的不同争论。比如对开放文档格式的文件开放获取比单纯的开放获取好，或是比对拥有版权的文件开放获取更有益于作者自由、读者自由、互操作、长期保存、节约成本。（本文作者 Peter Suber 认为：开放获取的定义中没有对开放获取的资源文件格式规定，正如同我们对同行评议的方法和期刊的经营模式也没有定论一样。开放获取是一种获取方式，而不是一种文件的格式，PDF 或 DOC 格式的文件开放获取仍然也是开放获取。）

#### 6 开放获取实现途径增加

我们将看到博客、wikis、RSS、P2P 以及通俗分类（folksonomies）在学术方面的更多的应用，而这些都是开放获取的手段。真正有用的技术将从边缘地位向中心作用转移，并在这一过程中消除作为新潮事物所产生的一些噱头。

从一开始，网络就比印刷在信息的传播方面方便得多。但从严肃的学术方面，网络的确在数量和平均质量上还远远不足。但随着时间的推移，联机的严肃的学术作品的数量会稳定地增长，其平均质量也会相应地得到提升。网络的便利性正在将更多更好的内容吸引到网络中来。我们常常忘记还有其它获取信息的途径：环境舒适的图书馆本可以使严谨的科研人员 and 科学研究远离网络。很难讲何时二者之间会出现交叉，何时网络中严肃的科学研究成果（免

费的或有偿的)的数量和质量会达到最好的印本图书馆的水平。但可以明确的是某些学科将会比其它学科更早地达到这一水平。如果我们争论这之间存在一个灰色地带,那么大多数学科已经存在着这样的灰色地带。但在 2006 年里,对灰色地带的判断的争论会越来越少,而约定俗成的判断会越来越多。那将是一个新觉醒的开始。网络不是一个异军突起的不断赶超的新来者,网络早就出现了。网络和图书馆将在各自的长处上继续发挥优势,只有拒绝这二者其中之一的人将会落后于时代,对科学研究造成无谓的阻碍。

## 7 小额付款成为有争议的信息利用方式

蓝登书屋(Random House)和亚马逊(Amazon)进行的新的额付款试验将触发更多对“付得起”而不是“免费电子期刊”的谈论。这种谈论将会触发许多我们熟悉的反应:“是的,‘付得起’比‘付不起’要好,但‘免费’比‘付得起’更好”。低价可以使用户支付得起一种期刊,但他们不能支付得起全部期刊,因为他们没有衡量过知识爆炸的速度。低价跟高价一样,都要求数字知识产权管理(DRM)和密码保护以排除未付费的访问者,因此也要排除搜索引擎和其它用于科研的软件。最后,如果小额付款吸引人们为了一些可以免费使用的零碎的信息片断而支付使用费用的话,那么对于这种少量信息内容的情况来说,小额付款是一个诡计。但尽管如此,来自不同地方的声音都在谈论小额付款是开放获取期刊和高价期刊之外的另一条可选的信息利用方式。

## 8 从发表付费到服务付费

更多的期刊和出版商将提供诸如最新消息、email提醒、用户定制关键词提供检索结果的RSS更新等免费服务。当然这些服务是有用的,但重点是,哪些服务是用户所需要的。这些期刊通过免费服务将用户的注意力吸引到付费的论文上,而不是引导到付费的服务上,以弥补开放获取所需的成本。但用户会接受哪种形式,服务免费发表付费还是服务付费发表免费仍是一个疑问。少数期刊(与以前做此尝试的期刊相比数量有所增加)将尝试我们真正需要看到的:放弃对论文进行同行评议这一环节收取费用,对新的增值服务收费。

## 9 开放获取新的反对观点

如果再次遇到恐怖主义袭击,那么将会有另一个开放获取的反对观点从暗处出现,这一观点自2001年9月11日起已经存在了,即:就象其它原本是最基本的自由一样,知识的自由流通是我们不能够承担得起的奢侈品。开放获取的拥护者将指出有研究表明,开放获取能够帮助与安全有关的研究,能够帮助减轻灾难带来的危害性后果。但这可能不起作用。一个原因是新的反对观点将不会限于开放获取信息的流通,但会将付费获取的流通和图书馆印本资源的获取纳入其中。知识之友联盟认为压制知识的企图为知识审查提供了工具,伤害了普通公民,没有向激进的质疑者有效地宣传有关的知识,不管他们是善意的研究人员,还是恶毒的攻击者。但这一争论同样是无效的。在明智的政策出台之前,恐慌将再次出现。知识的自由流通将直接遭受打击,而不是作为附带的损害或来自于盟友的攻击。它将受到宣称维护我们自由的官员的有意攻击。

相关文献:

(1) Heather Morrison, The Dramatic Growth of Open Access: Dec. 31, 2005 Update & 2006 Predictions, Imaginary Journal of Poetic Economics, December 31, 2005.

<http://poeticeconomics.blogspot.com/2005/12/dramatic-growth-of-open-access-dec-31.html>

[http://www.earlham.edu/~peters/fos/2006\\_01\\_01\\_fosblogarchive.html#113612485793437528](http://www.earlham.edu/~peters/fos/2006_01_01_fosblogarchive.html#113612485793437528)

(2) Carmen Holotescu, Predictii 2006: eLearning, tehnologii Web, IT, eLearningBlog,

December 30, 2005.

[http://www.timsoft.ro/weblog/index.php?title=predictii\\_2006\\_elearning\\_tehnologii\\_web&more=1&c=1&tb=1&pb=1](http://www.timsoft.ro/weblog/index.php?title=predictii_2006_elearning_tehnologii_web&more=1&c=1&tb=1&pb=1)

(3) John Blossom, Investing in Users: 2006 Forecast Preview, Shore Communications Commentary, December 26, 2005.

<http://www.shore.com/commentary/newsanal/items/2005/20051226forecast.html>

(4) Jeremy Frumkin, Digital Library predications for 2006, December 27, 2005.

<http://digitallibrarian.org/?p=107>

编译自: Peter Suber. Welcome to SPARC Open Access Newsletter. — Prediction for 2006.

<http://www.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/01-02-06.htm> .[2006-8-4].