

## • 开放获取专栏 •

# 2005 年全球开放获取事业回顾

Peter Suber 著 李麟 编译

## 1 大学支持开放获取

2005 年是各大学支持开放获取活动的一年。我们看到，2005 年主要的开放获取政策或措施来自(按字母排序)Case Western Reserve University、哥伦比亚大学、康奈尔大学、印第安纳大学-普度大学、兰德大学、俄勒冈州大学、比勒费尔大学、加州大学伯克利分校、加州大学圣克鲁兹分校、堪萨斯大学、北卡罗莱纳大学、以及威斯康辛大学。2005 年以前，昆士兰理工大学、Minho 大学以及南安普敦大学 ECS 系都在独自强制性地实行其机构内的研究成果的开放获取，但在 2005 年他们由 CERN 和苏黎世大学联合起来，合作实行开放获取。Eprints 机构自存储政策登记系统中现在有 17 个机构实行强制的自存储政策，大多数机构是 2005 年柏林第三次开放获取会议后加入的。英国罗素集团(Russell Group)的 19 个主要的研究型大学 6 月签署了开放获取宣言，3 个月后，所有的英国研究机构也通过英国大学联合体 (Universities UK) 签署了开放获取宣言。

## 2 资助机构开放获取政策过渡年

2005 年是资助机构开放获取政策由建议过渡到实践的一年。NIH 的政策自 2005 年 5 月 2 日起正式生效。惠康基金会的政策自 2005 年 10 月 1 日起正式生效。RCUK 的政策将到 2006 年后才可能生效，但已经公布草案，征求公众意见，并在 2005 年进行了修订。2004 年，OECD 建议对公共资助的研究数据实行公开获取，2005 年这一建议扩展到对研究文献的公开获取。

大学和资助机构实行统一的开放获取政策比实行不同的政策更加重要。因为只有论文作者才能实现开放获取，所以机构在启发、帮助、或推动论文作者觉醒和意识到他们的利益方面起着非常重要的作用。我们看到科研机构和科研资助机构在影响论文作者的决策方面起着至关重要的作用。同样重要的是愿意遵守开放获取的要求的科研人员的比例，根据 2005 年 5 月 Key Perspectives 的报告，2005 年 81% 的论文作者愿意遵守开放获取要求，比上一年增长了 10 个百分点。

## 3 作者积极参与开放获取年

那么，当我们看到论文作者的开放获取知识和参与开放获取的行动在增加时也不会觉得惊奇了。在 Key Perspectives 的报告中，Alma Swan 和 Sheridan Brown 发现在开放获取机构知识库中自存储的比率比 2004 年的调查翻了一番，在开放获取学科知识库中自存储的比率增长了 60%。CIBER 研究团队也发现去年参与开放获取的活动有所增加。认为他们对开放获取了解一点的论文作者比 2004 年增长了 10 个百分点，而对开放获取一无所知的论文作者的比率下跌了 25 个百分点。已经在开放获取期刊上发表过文章的论文作者的比率增长了 11 个百分点，增长到 29%。

## 4 自存储不会影响期刊的发展

开放获取的自存储仍使某些出版商感到担心，这些出版商害怕开放获取自存储将会破坏期刊的订购。然而，目前为止，出版商还不能提出证实他们的担忧的证据。2005 年里，

我们看到强有力的反证据，自存储既不会危害也不会有助于期刊的发展。如果开放获取自存储破坏了期刊的订购，产生的影响将可能最先或最多地在物理学领域反映出来，因为该领域的开放获取自存储最为广泛并且历史最长。但在 *Key Perspectives* 5 月的报告指出，美国物理学会 (APS) 和英国物理学会出版公司 (IOPP) 都无法证实 arXiv 存在的 14 年间给期刊订购带来的任何损失。两大出版者都接收直接从 arXiv 提交的论文来支持开放获取，鼓励了论文作者将论文的预印本存储在 arXiv 中。1999 年，APS 帮助 arXiv 在 Brookhaven 国家实验室建立了镜像站点，2005 年 IOPP 建立了 arXiv 镜像站点。担心开放获取自存储但比 APS 和 IOPP 的出版经验少的出版商，如果想要证明开放获取自存储对期刊订购有害，需要找到更有力的证据，特别是如果他们想要阻止资助机构提出的强制性自存储的实验，就要找到更多的证据。

## 5 开放获取期刊发展加速年

2005 年开放获取期刊发展速度加快。PLoS 在 2005 年创办了更多的新期刊 (3 种，2004 年为 2 种)。Hindawi 创办或转化了更多的开放获取期刊，步入了与 PLoS 和 BMC 相提并论的开放获取出版的引领位置。我没有去计算 2005 年由订购型期刊转化为开放获取期刊的数量，但至少十几种期刊，而这一数量至少是以前几年所有的转化为开放获取期刊的数量的总和。“作者选择”这样一种开放获取模式在 2005 年有了更大的发展：Blackwell 在 2 月提出 Online Open、Oxford 5 月提出 Oxford Open、Springer 在 10 月巩固了现有的 Open Choice 模式。12 月，这三家出版商与惠康基金会达成协议，对于要发表的由惠康基金会资助的研究成果立即开放获取。Springer 甚至设立了新的职位——开放获取总监，聘请前 BMC 的 Jan Velterop 出任该职位。美国无理研究所 (AIP) “作者选择” (Author Select) 项目 2004 年发布，2005 年 10 月正式发表第一篇开放获取论文。完全或部分关注开放获取期刊的出版商的数量在疾速增加。有的出版商规模很小，但它们的出现是开放获取繁荣的一个标志。除了 BMC、PLoS、Hindawi，开放获取出版商还有 (按字母排序)：ADHO、Allied Academies、Bepress、Copernicus、DiPP、ElectraPress、Flying Publisher、HSRC Press、ICAAP、Internet Scientific Publications、JMIR、Libertas Academica、Library Publishing Media、MedRounds Publications、MedKnow Publications、ODINPubAfrica 以及 Petroleum Journals Online。如果查看 Highwire，还会有很多开放获取的出版商。

2005 年 BMC 和 PLoS 获得了很好的影响因子；5 种 BMC 的期刊在其领域中位于前 5 位，PLoS Biology 在第 1 年的影响因子为 13.9，是所在领域的第 1 名。BMC 和 PLoS 期刊的高影响因子反映出为了获得高影响力和高权威性，期刊不需要采取订购模式或要求作者转让版权。

## 6 公共资助的研究成果强制性开放获取草案出台

2005 年是公共资助的研究明确地强制性开放获取的草案条约出台的第一年。医学研究与发展条约 (Medical Research and Development Treaty) 在 2 月份提交到世界卫生组织，知识获取 (A2K) 条约草案 (draft of the Access to Knowledge Treaty) 在 5 月世界知识产权组织 (WIPO) 发展计划中公布。而 2005 年以前，类似的草案只有 2004 年出台的 OECD 关于研究数据开放获取的部级协议，以及 2003 年公布的 WSIS 第一阶段会议的文档。如果继续长时间地关注开放获取的相关国际协议，会发现协议的数量将越来越多、内容越来越专业、范围越来越广泛。

## 7 科学数据的开放获取年

2005 年还是科学数据开放获取的另一个大年。其中很积极的一个举措是临床药物试验数据的开放获取。2004 年医学期刊编辑国际委员会 (ICMJE, International Committee of

Medical Journal Editors)首次将出版的关于临床试验的文章中的临床试验数据实行开放获取, 2005年该组织再次巩固并明确了这一要求。2005年初, 参议员 Grassley 和 Dodd 提出临床试验公平获取法案(Fair Access to Clinical Trials Act), 12月, 参议员 Lieberman 又提出 CURES 法案, 这两个法案都与强制性开放获取临床试验的数据有关。PLoS Clinical Trials 期刊首次开始征稿。除了临床试验, 更多的期刊如 Nature 目前都在要求将出版的论文的数据实行开放获取(值得注意的是, Nature 和 ICMJE 期刊都不是开放获取期刊, 对这两种期刊来说, 强制性实行数据的开放获取是出版商做出的巨大让步, 即使出版商也有他们自己的底线)。同时, 新建了许多开放获取知识库, 2005年是地理空间数据开放获取的一年。Electronic Geophysical Year 发表“地理科学信息共用”宣言(Declaration for a Geoscience Information Commons), 开放知识基金会网络(Open Knowledge Foundation Network)发表了《国家收集的地理空间数据开放获取》的声明(Open Access to State-Collected Geospatial Data)。如 Google Earth 这样的开放获取地理空间工具在卡特里娜飓风和巴基斯坦地震之后为人们提供了相关资料上的帮助, 但也使担心被自动侦察的国家提高了安全警报。在基因研究方面, HapMap 是自人类基因组计划后最大的开放获取突破。

## 8 商业行为试图封杀开放获取未果

2005年我们看到了更多的利益驱动的商业行为, 要求政府停止对公共资助的信息的公开获取。这种要求是从纳税人处获利, 或者说一种纳税人两次支付费用来保证私人机构的收入。为了支持这种要求, 这些组织提出从政府那里获得免费的信息是一种不公平竞争, 他们想要的是一个自由的市场。最典型的例子是美国化学学会试图使 NIH 负责运作的开放获取知识库 PubChem 关闭萎缩。国会否决了 ACS 的要求, 并继续资助 PubChem, 现在 ACS 与 NIH 各自运作的数据库是共存的, 而 NIH 则控制着全局。AccuWeather 也与 ACS 有着类似的行为, 要求重新包装并向公众出售政府搜集的气象数据, 而没有来自国家气象服务(National Weather Service)的“竞争”。AccuWeather 甚至贿赂参议员 Rick Santorum 向国会提交议案, 保证公司的收入不因政府的气象信息开放获取而受到损失。但我可以很高兴地告诉大家, Santorum 的议案并没有在任何地方出现。你可以批评这些花言巧语的要求在本质上是有害的、不诚实的, 但是你无法避免它的存在。2002年, 出版者商业协会(软件与信息产业协会)成功地利用类似的方法说服国会封杀了 PubScience, 如果我们不加以重视, 可能还会有类似的事情发生。

## 9 Wiki 涉足开放获取

2005年, 开放获取的项目迷上了 wikis, 更便于收集、组织和共享有关的项目信息。Ari Friedman 在6月份建立了他自己的自存储 wiki, Arthur Sale 在11月建立了他的 AuseAccess (澳大利亚知识库)。应用了 wikis 的开放获取项目(并非所有的都向公众公开)包括 DigiWiki、DSpace、NDLTD、Ockham、Open Source Anthropology、Science Commons、the University of Maine Commons、Wex、Wikibooks、Wikilaw、以及 WSIS Scientific Information Working Group。Open Business wiki 收集开放内容企业的经济模式, 也包括一些开放获取项目。

我们也看到 wikis 的变异发展, 这些 wikis 与传统的 wikis 具有显著不同的特征(传统的 wikis 中任何人都有权修改 wikis 上的内容)。新的发展包括增加了更高活力的质量控制和同行评议。Wex 只有那些授权的作者才能投稿, Digital Universe 将允许任何人投稿, 但需要经过专家的审核。维基百科(Wikipedia)正在采取多种措施减少标题抓取方面的不准确性, 这些措施包括: 使用稳定的版本、不允许非注册用户创建新页面、在高访问量的页面中引入时滞功能。开放获取不完全依赖于类似于 wiki 这样的编辑方式以及同行评议的自由程度。但是

wikis 与严格同行评议(传统的或创新的)的控制结合的越深, 它们越可能成为学术信息开放获取的重要工具。

## 10 联机学术信息社会索引

2005 年, 我们还看到联机学术信息社会索引 (social indexing for online scholarship) 的兴起(如, social bookmarking, social tagging, folksonomies)。这一趋势是从 del.icio.us 以及 Flickr 的服务开始的, 这些服务不是专门的学术服务, 但他们的出现迅速地促使两大主流网络学术著作共享标签 CiteULike 和 Connotea 的兴起。与 Folksonomy 标签服务的其它用途相比, 它最适合于在开放获取的内容上, Folksonomy 提供了搜索引擎索引不能够提供的索引层级, 不需要出版者支付任何成本, 它利用集体的才智, 甚至它可以与语义网络进行整合。因此, 联机学术信息社会索引的出现对于降低开放获取文献的成本, 提高其影响力具有重要的意义。

## 11 开放获取图书大规模问世

对开放获取的讨论得益于期刊、网络讨论组、网站、以及网志的动态报道。实际上, 有关开放获取的第一本印本书可能是 Okerson 和 O'Donnell 撰写的 *Scholarly Journals at the Crossroad*, 是 Stevan Harnad 提出关于开放获取自存储的颠覆性的提议, 以及由此引发的讨论组中的讨论文章的文集。但在该文集问世后的 10 年里, 有关讨论开放获取的书就再也很少见了。然而, 2005 年, 有关开放获取的图书强力推出。John Willinsky 出版了《获取原则 (*The Access Principle*)》(麻省理工学院出版社), Francis Andrew 出版了 *Libre access aux saviors(Futuribles)*。Chandos、Middlebury、CLACSO 出版了关于开放获取的文集。Polimetrica 策划了关于开放获取的系列丛书。我们还看到了诸多宏篇巨帙般的研究: *Key Perspectives* 对作者开放获取态度的研究, Kaufman-Wills 工作组对开放获取期刊的研究报告, Charles W. Bailey 编辑的开放获取书目, 以及美国国家科学院对科研数据开放获取的更多的研究成果。至少有 3 位开放获取活动家正在撰写开放获取的新著, 包括我本人。

## 12 开放获取面临的障碍

无知和误解一直是开放获取的障碍。“强制性地将作品存储在开放获取知识库内的做法就是强制性地将作品发表在开放获取期刊上”是至少最近两年里对开放获取最主要的误解。我们需要一个名称来描述这一误解, 有时候人们的误解是认为强制性地将作品存储在开放获取知识库中是强制性地淘汰、排斥订购型期刊而支持开放获取期刊, 我们将此称之为“Journal-Archive Mixup(期刊与存档相混淆, JAM)”。2004 年, 大多数出版商认为 NIH 的公共获取政策是一种 JAM 的行为, 但这种观点已经在不断地被开放获取的活动家和 NIH 本身所纠正。英国政府对下议院科技委员会开放获取的建议的答复是期刊与存档相混淆, 当不断得到新闻记者、开放获取活动家和下议院的纠正。2005 年 JAM 的误解再次出现, 激起了人们(特别是已经从开放获取存储中感受到益处的人们)的担心和恐慌。2005 年, 少数期刊出版者、英国科学与发明部副部长(一位年前曾批评并纠正 JAM 的先锋之一)、议会的某些议员、以及英国皇家学会的领导者们对期刊与存档混淆。之所以存在 JAM, 是由于阅读不仔细的问题, 即使这关系到利益和战略。但幸运的是, 大多数对期刊与存档混淆的人不需要阅读详细的文档、去理解并决定他们是否值得在开放获取期刊上发表文章。不幸的是, 他们确实需要阅读相关的政策(比如 RCUK 草案), 以理解并决定他们是否值得采纳并执行这一政策。

## 13 图书扫描和数字化

毫无疑问，2005年是图书扫描和数字化的一年。实际上，即使与开放获取无关，有关图书扫描的新闻已经铺天盖地，淹没了开放获取的新闻，使许多人以为图书扫描确实是与开放获取有关的。使用 Google 搜索，以此为标题的项目比其它项目的总和还多。2005年其它的大型项目有开放内容联盟(Open Content Alliance, 包括 Internet Archive, Yahoo, Microsoft), EU (i2010 数字图书馆项目), 美国国会图书馆、亚马逊的百万图书项目, 以及个别的图书出版商的私立的扫描项目。总之, 这些项目关注于各种信息索引的价值、对合理使用的困惑、免费联机全文文献增加了印本的网络销售的现象(至少对某几类书情况如此)、以及对保护公共领域防止受到侵犯和缩小的迫切要求等方面。这些项目使读者开始幻想对世界上所有的图书免费的在线检索, 而这是一件连批评家们都不得不承认对学术和教育有巨大益处的事情。这些项目使律师们不得不承认版权法还没有针对未经允许而复制全文这种行为做出恰当的分类, 而是只适用于合理使用的情况。这些项目将作者们划分成两部分: 认为 Google 是毫无价值的免费宣传的作者, 以及认为 Google 威胁到其利益和对作品的控制的作者。这些项目还将出版商划分成同样的两个群体。这些项目迫使开放获取先驱者不得不承认免费联机的图书检索、甚至免费联机的图书阅览可能 100% 的比期刊的开放获取进程更快。这些项目还将文献的获取带入了一个更为广阔的范围之中, 而不只局限于开放获取倡导的同行评议的期刊。如果仍然有人认为因特网上充满了垃圾、色情文学、毛头孩子的胡言乱语, 这些图书扫描项目最终会使他们哑口无言。

对 Google 的图书扫描项目存在两个较大的误解, 一是 Google 的舍弃图书馆(opt-out Library)项目与融入出版业(opt-in Publisher)项目是一样的; 二是 Google 图书馆项目有可能将索引中提到的尚有版权的图书重印或再版。

## 14 教科书价格危机与开放获取

继期刊价格危机之后, 教科书的价格危机也开始波及到越来越多的大学、政策制定者和各种组织机构。将教科书开放获取的多个计划方案出台, 包括 BookPower, California Open Source Textbook Project, CommonText, Free High School Science Texts, Libertas Academica, Medical Approaches, MedRounds Publications, next\text, Open Textbook Project, Potto Project, 以及 Wikibooks。Textbook Revolution 的项目网站中甚至设有可检索的入口。教科书的作者们通常希望获得版税, 这可能是现有的教科书没有转化成开放获取的原因。另一方面, 我们也看到一些新出版的教科书一出版就是开放获取的, 这是具有新观念的新一代作者具有新的价值取向。

## 15 “开放获取”使用面扩大

“开放获取”这一术语现在开始扩展到学术界之外, 不只限于原本使用的本义。人们可以从某一个角度来系统地检索开放获取的新进展。而在大约 5 年前, 开放获取的新闻是很难找到的。开放获取的新进展很少, 有关开放获取的报告、或详细的新闻报道就更难找了, 并且没有统一的术语可供检索时使用。自从 2002 年 BOAI 推广了“开放获取”这一术语, 检索开放获取变得容易很多。但从 2005 年开始, 检索开放获取有关的新闻再次变得很难, 或者说至少检索起来需要花费更多的时间筛选正确的结果。原因之一是“开放获取”这一术语已经被其它行业所借用, 比如电力电网与电视电缆的交互、WIFI (基于 IEEE802.11b 标准的无线局域网) 热点、甚至医生预约的时间表编排的新方法中都用到“开放获取”这一术语。但另一原因却与我们开放获取运动的成功直接相关。有越来越多的文章讨论和推荐开放获取, 越来越多的人讨论和推荐开放获取的文章本身是开放获取的。而 5 年以前, 要找到有关开放获取新进展的文章意味着要阅读多于真正的相关检索结果 20—30 倍的文章。在过去的几年里, 这一比率下降到 2—3 倍, 但现在这一比率又增加至 4—5 倍。

编译自：Peter Suber. SPARC Open Access Newsletter.1/2/06. [2006-3-7].  
<http://www.earlham.edu/~peters/foa/newsletter/01-02-06.htm>

(李丹)