

英国研究人员检索行为调查（总结性摘要）

Research Information Network 著 王巧玲 编译

1 定义

研究的目的是评定英国科研人员对信息揭示服务的认识和需求。

在这个报告中，信息揭示服务是指科研人员查询并获取他们所需资源的方式。

信息揭示服务是科研工作必不可少的一部分，科研人员通过这些服务可以获得各种各样的信息，包括：期刊文章、书以及书的章节、灰色文献、会议录、数据等。

由于这些资源广泛地分布在物理空间和网络上，信息揭示服务的方式就有很大的不同。良好的信息揭示服务包括书目，文摘和索引服务，如化学文摘：它可提供在线的某一特定学科期刊的索引。

新的信息揭示服务包括一般的网络查询服务，如Google，可提供大部分网页的索引，包括很多研究人员感兴趣的网页。专门的网络门户可作为某一学科的资源指南，如H-Net，Intute（一种新的信息揭示服务方式）。本地化服务，如图书馆目录和网站，以及图书馆员本身，都是重要的信息揭示服务。

其他一些方式，如询问同事，这是最快捷的一种资源发现方式。

虽然一些信息揭示服务仅是作为一种指南，本身不包括资料，但一些资源本身也可作为一种信息揭示方式。图书最后的目录，期刊文章后的引文都是一种信息揭示的方式，另外一些科研人员通过电子期刊获得所需的文章，通过数据库获得文章全文都可称为信息揭示服务。

信息揭示服务不仅能让科研人员查找到信息，而且能让他们通过链接和鉴定获得所需的信息。信息和信息揭示服务逐渐成为一体，一种信息的信息聚合方式就产生了。

这里的用户，从很宽泛的意义上讲，可以从两个方面理解：1）某一学科的专业研究人员；2）图书馆员、信息服务人员。

为了此次调查，选择了博士后以下的不同学历的专业研究人员。

2 研究方法

电话访问了英国450所研究型大学中不同领域的395名研究人员和55名图书馆员。

这次电话访问是在和博士后研究人员一系列的面谈后才进行的，以便确认他们在整个数据科研环境中遇到的问题和面临的一些转变。

此次研究从本质上来讲是定性研究，但我们要努力地运用此次的调查结果来描绘一幅行为、认知图，还要获取丰富的采访数据，同时也得到了很多直接来自研究人员的评论，它们不仅有代表性，更有说明性。

通过调查结果的草案，可以获得专家的评论，这些专家有高级研究馆员，商业信息揭示服务的提供者和参与公共信息揭示服务设计的专家们。

3 研究结果

3.1 对信息揭示服务基本满意

调查的结果显示，在自然科学领域，研究人员对现有的信息揭示服务非常满意，然而在艺术和人文科学领域，科研人员对信息揭示服务的覆盖性感觉有些问题。对图书馆员的采访也得出了这样的结论，他们对自然科学和社会科学领域中的信息揭示工具很满意，而对艺术和人文科学则不满意。

3.2 信息常常不能“即查即得”

主要的问题不在信息揭示服务本身，而在这之后的确认信息资料，最后的处理一般是文献传递或者要查找别的信息来源，而不能获得期刊文章。订购是最常遇到的一个障碍。图书馆员同意研究人员的说法，认为关键的问题不在信息揭示工具本身，而在获得在线期刊。

3.3 方式不等于结果

大部分科研人员都没有对信息揭示服务和信息作硬性的区分。一开始，科研人员对信息揭示服务还不熟悉或者不理解，同时在纸质索引和卡片目录的世界里，从参考文献到文摘到全文是不可能实现的，他们注意到了二者的差别，但在目前的数字科研环境中，二者还不能实现一体化。只能让他们感到目标是如此的近，然而却又如此的遥远。

3.4 一种方式不能满足所有的需求

大部分科研人员使用一系列的信息发现工具，选择最合适的来查某方面的信息。相对来说，只有很少的研究人员只使用一种方式来处理所有的信息需求。最常使用的工具就是综合性搜索引擎，图书馆网站和目录，学术搜索引擎等。学科门户也是一种很重要的方式。社会科学领域的研究人员使用的信息揭示工具更多一些。

3.5 研究人员使用的信息揭示服务方式符合长尾理论

研究人员使用的信息揭示方式展示出来的是一条长尾，大部分资源都是都过一种方式获得，他们使用的方式是：Google以及和它联盟的网站如Web of Science/Web of Knowledge、Science Direct，还有其它一些如Athens、BIDS等。COPAC的使用者一般。其它一些方式只有很少人使用，也是研究人员偶尔碰到或者在网站上的显眼位置出现。其它一些研究人员通过Google获得一般性的需求。

3.6 科研人员使用信息揭示服务发现的信息中，期刊文章是最主要的

99.5%的研究人员认为期刊文章是最重要的，90%以上的研究人员同时也认为书中关于某作者的章节、机构的网站和专家个人也是重要的资源。按重要性排名，71%的采访者认为最重要的资源是期刊，远远超过前三名中的其它两名，排名第二的是专著，但只有32%的采访者认同。

3.7 同行或者同事的关系网极其重要

研究伙伴对每一种查询来说都是最重要的信息源。他们可以提供重要的关于资源或者工具的信息，以及推荐新的信息服务方式。一些科研人员说他们使用Google的学术搜索就是鉴于同事的推荐。虽然研究人员彼此有联系，但还是一对一的交流。一些人通过邮件列表加强联系，但他们还没有采用其它的社会网络服务来加强彼此的联系。

3.8 科研人员认为检索是科研工作不可分割的一部分，他们倾向于从大量的结果中精炼结果

科研人员认为资源发现活动是科研工作不可分割的一部分，检索时间上的压力和由于商业信息过载而成为受害者的用户是完全不一样的。采访的研究人员中 50%左右采用从大量结果中精简结果的策略；17%的研究人员一开始就使用精确查找，34%的研究人员会根据不同的查询采用不同的策略。

研究人员在他们的检索过程中，也是矛盾的，总希望发现一些他们不知道的东西。一开始，他们自己也并不知道自己要查找什么精确的内容，他们的目标只是发现一些会对研究有帮助的信息。因此，扫描大量的信息是应该的，可以让自己放心，然后通过精炼结果，限制搜索等查找一个快速的答案。

3.9 科研人员更在乎会不会漏掉重要信息，而不在于检索出很多不相关的信息

不同领域的科研人员都感觉到综合性的搜索引擎搜索到的不相关结果太多了，他们更愿意使用学术性搜索引擎来查找信息。不相关信息的出现和科研人员的搜索偏好是有关的，由于他们害怕不全面的搜索会导致遗漏重要的信息，因此只有很少的科研人员抱怨信息太多，大部分科研人员认为能够很好的处理大量的信息，但令他们感到烦恼的是过多的邮件。科研

人员能够控制自己实施的检索，而不能控制收件箱里的邮件。

3.10 信息推送服务很流行，但很少能起到作用

大部分科研人员（62%）总是通过信息推送服务来获得新信息，但他们是通过email而不是通过rss来订阅信息。

这些订阅的信息有：期刊出版社的目录，一小部分来自基金项目委员会的信息和专家服务等。一些研究人员专门提到了Zetoc，认为是一种很有用的服务。在个别的领域还有很多其他的信息推送内容，有来自公共部门如政府或者国际机构的信息等。Listservs很受艺术和人文学科研究者的欢迎。

有少数研究人员不使用信息推送服务，他们认为邮件太多，还有一些研究人员过去曾使用过信息推送或者邮件列表服务，但他们感觉没有用处就取消了。

3.11 获得图书馆的帮助大部分是通过门户实现的，而不是亲自到图书馆去

科研人员使用图书馆门户和网站的次数很多，而到馆咨询图书馆员和信息专家的次数却很少。这也显示了大部分科研人员更喜欢网上访问图书馆而不愿到馆面对消极的图书馆（一小部分科研人员仍然喜欢纸质期刊，并且如果在某学科领域，图书仍是重要的信息源，那么到馆就是不可避免的了）。

这里有一些对图书馆员的评价，认为图书馆员的知识太专业了而没有太多用处，还有一些观点认为学科馆员也没有用处。没有直接接触图书馆员可能会导致他们对图书馆员有一些看法，而当他们清楚了他们通过个人电脑或者图书馆门户得到的资源都是图书馆通过谈判或者整合而建设起来的时候，评价可能就会不一样了。

3.12 图书馆员和研究人员的观点基本是一致的，但也有一些不同点

正如前面提到的，图书馆员和研究人员在信息揭示服务的质量，资源获取的障碍和问题方面都有很多共识，还有一些共识就是图书馆员和科研人员之间的接触很不规律，研究人员总是靠个人来搜索大量的信息，而又由于图书馆员过高地估计了数据库对于科研人员的重要性和低估了没有全文的资源，因此对于搜索的认识有分歧，研究人员频频使用搜索引擎，而图书馆员不认为它是一个重要的工具。科研人员对自己获取信息的能力很满意，而图书馆员则认为他们的检索方式很保守，没有很好地利用信息揭示服务工具。这就会导致图书馆员认为应该对科研人员进行正式的培训来教他们使用这些工具，而大部分科研人员则认为没有必要。

3.13 缺乏正式培训不是一个问题

只有三分之一的采访者接受过正式的关于信息揭示服务的培训，但他们大部分都不认为缺乏培训是个问题。大部分科研人员认为在使用这些信息揭示工具时自学一下就能解决他们的问题。

提供信息揭示服务工具的培训本是图书馆员工作的一部分，但大部分科研人员认为大部分的培训都没有起到作用。即使是接受过培训的科研人员，一长段时间之前的培训（他们自己的评价）认为他们的培训似乎都没有包括网络工具和资源。

3.14 提供的详细问题

调查发现了很多不是关于信息揭示服务的问题，可能是由于科研人员没有弄清之间的关系。详细的信息可在后来部分的报道中看到，但最值得一提的有：

(1) 外文资料的获取

社会科学和人文艺术科学领域的大部分科研人员都提到了这个问题。一些欧洲的图书馆认为信息和信息揭示服务之间的差别很少，以致有些馆还没有把书目放在网上。JISC的学科差异研究（Disciplinary Differences study）也发现了这个问题。

(2) 有多个著者的图书的章节很难找到

这些著作很少有索引，在网上也没有全文，社会科学领域的研究人员提到这个问题。

(3) 网上期刊后面的文件都太短了

化学和生命科学领域的研究人员提到的一个特殊问题

(4) 呼吁学术搜索引擎

不同领域的科研人员都呼吁“一站式检索”。

一些研究人员希望搜索引擎包括一个大的领域如，物理学，而其他的科研人员希望有某一领域的搜索引擎如文化研究，自动化工程等。

交叉学科或者是新学科领域的科研人员在搜索资源时感到困难。

编译自：A study commissioned by the Research Information Network. Researchers and discovery services---Behaviour, perceptions and needs.--Executive summary.
<http://www.rin.ac.uk/files/Report%20-%20final.pdf>[2007-8-20]

(刘华 校)