

# 加州大学教师对学术信息交流的态度及行为调查

加州大学 eScholarship 项目组 著 叶兰 编译

## 1 总结性摘要

OSC (The University of California's Office of Scholarly Communication: 加州大学学术交流办公室) 促进并鼓励全校范围内学术交流体系的规划及行动, 以建立符合以下 3 个条件的学术交流体系: (1) 能够满足全校研究者、教师及学生的需求 (2) 经济上可持续发展 (3) 运用因特网技术支持各种形式的学术创新。

在 Greenhouse Associates (Greenhouse Associates 是一家提供出版、媒体及网上信息服务与技术的战略咨询公司) 咨询顾问的帮助下, OSC 在 2006 年发起了一项分阶段的研究, 以加深我们对教师在学术交流领域的一系列问题及发展上的观点及行为的理解。这项研究调查了加州大学的教师对学术交流体系整体发展的观点及他们对任职和晋升制度、版权、新形式的出版与传播、政策干涉、学校提供的重要服务如 eScholarship 出版服务等方面在学术交流中所起作用的想法。

OSC 在 2006 年春季对 37 名教师访谈的基础上, 于 2006 年 11 月份随机邀请了加州大学 10 个校区的教师参加一份设有 32 个问题的网上问卷调查。问卷的问题采用子问题形式, 这样, 很多问题覆盖了一个主题的多个方面。最终有 1118 名回复者, 其中 23% 的回复者来自抽样, 13% 的回复者来自加州大学的教师, 总体来说, 教师的职级及学科比例分配比较均匀。

调查结果显示了加州大学的学者对学术交流体系的基本态度及行为:

- 教师对学术交流的相关问题很感兴趣。
- 教师一般遵循传统学术出版行为, 但也开始使用一些新的学术交流方式。
- 尽管教师的态度发生了很大变化, 但行为上的新变化却很少。
- 现行的教师任职和晋升制度阻碍了教师行为的转变
- 除了在知识深度及任职晋升这两方面存在分歧, 在学术交流的重要问题上, 不同职级教师的态度呈现出一致的现象。
- 教师倾向于认为, 学术交流问题影响他人而非他们自身。
- 态度与行为的脱节在版权问题上尤其突显出来。
- 学校强制性的改变政策会引发激烈的争论。
- 学者们意识到学术传播的其它形式, 但更关注保留现行的出版形式。
- 学者们担心学术交流形式的改变会破坏学术的质量。
- 学术交流相关问题及服务的宣传还未波及到广泛的教师。
- 艺术与人文学科可能成为全校学术交流倡议活动的最广泛的力量源泉。
- 高级职称的教师可能成为未来支持学术交流创新的最大力量群体。

OSC 正开放地、广泛地分享其研究成果, 以促进学校及大学范围的学术交流战略规划, 期望能对加州大学以外的利益攸关者在制定学术交流的战略规划中有所启发。研究结果在加州大学范围内正为各部门及利益攸关者所获取, 以期更好的做到:

- 促进战略规划及为教师、部门及研究中心提供的一系列出版服务的实施
- 重新制定及调整宣传和教育活动, 以加深学者对学术交流的理解, 告知他们在传播及使用学术研究成果中应有的正确行为。

- 宣传学术交流政策及学术交流环境的发展,报道全校教师及学者对它们的贡献与建议。
- 通过专门方法或在正式场地组织活动,以引起教师对学术交流的关注。

## 2 研究结果

### 2.1 概述

在 2006 年 11 月, OSC 从 UC 的 8000 名不同职级的教师中邀请 4870 名参加一份有 32 个问题的在线问卷调查,以更好地了解学术出版的趋势,使加州大学能够更好的应对学术交流体系的变化。调查最后得到了 1118 名教师的回复(22.9%),使得这次调查成为类似调查中规模较大的一次调研,同时,这次调查也为加州大学革新该校学术成果的使用与传播的战略及实践规划提供了丰富的数据。

该调查也显示了加州大学各职级教师对学术交流的态度与行为的脱节。加州大学的大部分教师遵循传统的学术交流行为,如在传统渠道上发表学术成果。但是他们都强烈表达了变革现行学术交流体系的愿望。

尽管教师们表现出对学术界新的学术成果传播活动的兴趣,但是他们对学术交流的其它方式的关注还很低。他们对商业及学术出版、出版成本及版权等这些问题表现出不同的关注程度。

教师们一致表示对加州大学现行的任职晋升制度的关心。尽管很少有教师愿意改变他们的行为或在其机构中引入变革,但他们都认为现行任职晋升制度与学术交流的发展不同步。他们也承认现行崇尚传统出版形式与交流的任职晋升奖励体系阻碍了学术交流体系的变革。

另外,调查凸显出了一个问题,即教师们不了解学术交流领域内的新问题及活动,如,来自政府机构的政策或加州大学 eScholarship 项目及服务,因而他们不能意识到学术交流创新的必要性。教师们认为,最好的办法是由 OSC、加州大学图书馆及馆员或通过部门会议向他们通知这些新问题及活动,并为他们提供相关的教育与培训。

### 2.2 具体结论

#### (1) 教师对学术交流的相关问题很感兴趣。

不同职级与学科的教师对学术交流及其新形式都很感兴趣。这可以从本次问卷调查的回复率看出来:回复率相对来说比较高,超过了 20%,而且未全完成这 32 个问题的回复者的比率为 24%,相对来说,已经比较低了。还可以从回复者利用额外时间填写自由形式的评论可看出教师对学术交流的兴趣,很多评论都很长。在本报告的附录 A 中系统摘录了一部分评论。

#### (2) 教师一般遵循传统学术出版行为,但也开始使用一些新的学术交流方式。

教师认为学术成果出版是自己及同行突显学术成功的一种方式,但是,大部分教师依赖传统的出版形式,如同行评议的期刊及专著。教师也倾向于传统的学术评价方法,如引文及影响因子。他们认为同行评议是保证学术出版质量的一种有效机制。不过,调查发现了少量但是很有意义的其它学术交流方式已经得到教师认可。21%的教师在开放获取期刊上发表过文章,14%的教师将其在同行评议期刊上发表的文章储存在机构库或学科库中。而且,很多教师愿意将版权转让给学术组织或商业出版商。然而,有 7%的教师修改过版权协议条款,4%的教师拒绝版权协议条款,因而放弃了在有影响力的期刊上发表文章的机会。

#### (3) 尽管教师的态度发生了很大变化,但行为上的新变化却很少。

调查结果显示,教师对学术交流所表示的关心与采取行动的意愿之间存在明显脱节现象。尽管他们表达了对诸如期刊版权及价格的关心,但他们的行为却没有明显的变化。而事实上,就算他们现在表示出对学术交流的关心,而当问及他们未来的学术交流行为时,75%的教师仍表示其出版行为不会很大改变。导致教师不愿改变自身出版行为的因素一方面来自于传统的任职与评估体制,另一方面来自学术交流新方式的相关辅助措施不明确,如版权管

理。

#### **(4) 现行的教师任职和晋升制度阻碍了教师行为的转变**

回复者在调查问卷及自由形式的评论中都反应现行的教师任职和晋升制度使得他们关注传统的出版行为，因为传统的出版方式在他们的职业晋升中占主要份量，助理教授就更加受制于现行教师任职和晋升制度了，尽管副教授受制于现行任职与晋升制度的程度不那么大，但也表现出相同的态度和行为。

教师认为学术出版是其完成学术目标的一种好方式。一旦一篇文章或一本专著被发表（假设被一家著名的出版商所发表），学者们就很少关心学术成果传播的流程及是否还有除出版物形式外的其它传播途径。这种漠视在很大程度上归因于现行的任职与晋升制度，即注重奖励出版物形式的学术成果，而不关注学术成果的广泛传播。

而且，加州大学的教师认为出版商或集成商最终会将所有出版的学术成果放在网上供所有人检索。但事实上并非如此，很多出版物都是要通过订购或由作者、机构使用另外方式传播才能获取。教师们的这种误解可能源自于他们能够享受到由加州大学图书馆所购买的丰富的出版物及资源与服务。

#### **(5) 除了在知识深度及任职晋升这两方面存在分歧，在学术交流的重要问题上，不同职级教师的态度呈现出一致的现象**

卡方分析和方差分析（Chi-squared analyses and Analysis of Variance）显示全职教授、副教授与助理教授在重要问题上的观点相似，如学术团体及商业出版商的角色、期刊的价格、版权管理。除了那两个方面的分歧，这些不同职级教师的分歧反映出的只是一个程度上的问题，而非根本性分歧。

如在现行的任职与晋升制度问题上，助理教授更加怀疑现行的任职与晋升制度是否有能力赶上或催生新的学术交流方式。在很多问题上，助理教授往往承认不确定性或知识缺乏。

#### **(6) 教师倾向于认为，学术交流问题影响他人而非他们自身**

虽然教师通常指出现行学术交流体系的问题，但他们却不将这些问题与自己联系在一起。如，当机构的成员发现期刊价格的高涨对自身机构及其他学者带来了极大的负面影响时，他们很少会说这些问题也影响到了自己。同样，他们觉得现市场上很多研究成果已出版，却还认为自己出版得不够多。在开放问题的回答中，一些教师也说问卷所提及的问题更多的与学科相关而非他们自己。

#### **(7) 态度与行为的脱节在版权问题上尤其突显出来**

虽然教师认为版权管理是学术出版发展中的一个重要因素，但只有不到一半的教师认为版权管理是他们自己学术出版中一个的重要因素，甚至很少采取行动去保留版权。

#### **(8) 学校强制性的改变政策会引发激烈的争论**

2006年5月，加州大学学术委员会的一个专门委员会建议教师授予加州大学有限的、非独占的权利以将他们的学术成果储存在非赢利性的公共获取的在线存储库中。根据该建议，授权是自愿的，教师也可以选择不予授予。调查显示，尽管这个建议经过全面考察与讨论，大部分教师还未意识到该建议的重要性。通过对该建议的简短调研，50%的教师发表了自己的看法，问题聚集在该建议的实施与影响上。

在自由形式的评论中支持该建议的教师主要是出于以下2个原因：一是，学校有权保管本校教师的产出成果；二是，鉴于个体学者无法对出版商的行为改变施加压力，大学应该承担起这个任务。

在自由形式的评论中反对该建议的教师主要考虑以下因素：大学是否应该介入新学术交流形式的培育中去；大学介入的必要性；其它组织，如学术机构及政府机构，已经承担这个任务；大学在这方面是否有能力。一些回复者认为这个建议反而会影响他们与出版商的关系，如果采取该建议，出版商的资金运行会如何？出版商会不会不愿意出版加州大学教师的著

作？尽管这些担心主要是由于回复者不了解 UC 的这个建议及其深远意义（事实上，75%的教师说他们以前没有听说过这个建议），但这些负面的反响确实也表明教师对出版商的强烈依赖。

#### **(9) 学者们意识到学术传播的其它形式，但更关注保留现行的出版形式**

回复者中大约有 2/3 的教师表示自己关注或知道开放获取期刊及开放内容的存储库。教师不愿意去做那些会破坏现存学术交流体系或会危及自己学术评估的事情，诸如向出版商施加变革压力。再有，考虑到前面提及的态度与行为的脱节，尽管有教师关注学术交流，但很少有教师表达自己在出版内容、存取及经济问题上的不满。虽然现在学术界也没有权威的观点阐述开放获取出版的潜在影响，但是，一些自由形式的评论表明新的学术交流形式将会出现，打破现行的出版模式。如一些回复者认为开放获取会破坏协会或商业出版商的资金运行机制，新的付费模式将成本负担由机构转向个体作者。

#### **(10) 学者们担心学术交流形式的改变会破坏学术的质量**

从自由形式的评论可看出，教师想维护出版著作的质量，而不在乎出版的渠道和方式。很多回复者担心开放获取期刊或存储库这些新形式的学术交流是否会导致低质量学术出版物的泛滥。调查也表明，教师对现行同行评议体制的忠实，不论出版的渠道和方式怎样，他们认为现行同行评议体制是现在甚至将来保证出版著作质量的首要方式。

#### **(11) 学术交流相关问题及服务的宣传还未波及到广泛的教师**

此次调查的一个惊人发现就是，教师不了解 UC 关于学术交流的相关政策及变化（如前所述）：UC 学术委员会建议教师授予加州大学有限的、非独占的权利以将他们的学术成果储存在非赢利性的公共获取的在线存储库中。教师对这个建议缺乏认识是值得深思的，原因一方面在于该建议的潜在影响，另一方面，值本次调查时，该建议已经在 UC 参议院委员会论坛上讨论一年多了。

同样，回复者也不了解 eScholarship 的服务，它是 UC 范围内的一套工具及电子出版服务，促进电子内容的创建及发表、未发表著作的传播。我们可从 eScholarship 内容的数量、质量、稳定供应及使用率见证它的成功。

尽管 OSC、UC 图书馆（更多时候）及 UC 学术委员会在 UC 及学院范围的网站上进行宣传，但仍未引起教师的注意，他们仍就不关心学术交流相关问题、UC 的政策及能够创新性改变其学术成果评估的工具与服务。尽管此次调研未涉及教师对学术交流信息的需求偏好，但我们得进一步研究教师的这种缺乏认识是源自沟通的不足，还是沟通方式与渠道的有效性，还是另有其因？

#### **(12) 艺术与人文学科可能成为全校学术交流倡议活动的最广泛的力量源泉**

调查显示，艺术与人文学科的教师比社会学科、生命与医药学科及物理学科的教师更倾向于变革。艺术与人文学科的教师在一般的及自己的活动中更关注版权及其对学术交流的影响。从学科存储库的使用、教师由专著出版转向网络期刊这些更快的学术传播方式，我们认为艺术与人文学科是最有可能领先采用新形式学术交流的学科。这也从侧面反映了这些学科的教师不关心 UC 倡导的活动。然而，艺术与人文学科的学术研究及学术传播与其它学科有本质的不同，因此，艺术与人文学科的教师更多的表现出对新的学术交流方式的兴趣，呼唤对相关问题的讨论及帮助。

#### **(13) 高级职称的教师可能成为未来支持学术交流创新的最大力量群体**

尽管从常理来看，高级职称的教师应该会更抗拒变革。然而有点违背常理的是，此次调查的总体结果表明，高级职称的教师实际上可能比年轻的教师更加拥护改革。因为高级职称的教师不用考虑任职与晋升的负担了，尽管有些教师还有晋升的欲望，但他们更愿意去尝试、去改变自己的行为、去参与新的活动。因此，高级职称的教师可能成为学术交流创新的起点。而且，因为高级职称的教师比初级教师更多的参与学术政策的制定，所起的作用更大些，他

们对学术交流创新的努力将对部门产生很大的影响力。

编译自：Faculty Attitudes and Behaviors Regarding Scholarly Communication:Survey  
Findings from the University of California.

<http://osc.universityofcalifornia.edu/responses/materials/OSC-survey-full-20070828.pdf>. [2007-11-10]

(初景利 校)